

## Réunion du bureau de la Commission Locale de l'Eau

17 juin 2019 – 14h30 - Péronne

### Relevé de décisions

Le 17 juin 2019, les membres du bureau de la Commission Locale de l'Eau du SAGE de la Haute Somme se sont réunis à 14h30 dans la salle de réunion de la CCI de Péronne, sous la présidence de Monsieur Bernard LENGLET.

Rappel de la  
composition du  
bureau de la CLE

Collège des élus (5 membres – 1 siège vacant)

Collège des usagers (3 membres)

Collèges des représentants de l'Etat et des Etablissements publics (3 membres)

#### Etaient présents :

Bernard LENGLET, Président de la CLE du SAGE Haute Somme, Président de l'EPTB Somme-AMEVA

Jérôme LECLERCQ, Vice-Président de la Communauté d'Agglomération de Saint-Quentin

Jean-Pierre LEMAITRE, Maire de Villecourt

Denis BOULANGER, Président de l'ASPEE

Danièle BAZIN, Association agréée "Pour le littoral picard et la Baie de Somme" et administratrice AEAP

François BLIN, Agence de l'Eau Artois-Picardie, mission Picardie

Frédéric LABARRE, DDTM de la Somme

Sophie GUEGAN, Conseil départemental de la Somme

Mélanie LECLAIRE, Animatrice SAGE Haute Somme, EPTB Somme-AMEVA

*Les documents présentés en réunion sont téléchargeables sur le site de l'Ameva, rubrique SAGE Haute Somme.*

#### Contact

Commission Locale de l'Eau – EPTB Somme-Ameva  
Mélanie LECLAIRE, chargée de projet du SAGE Haute Somme  
32 route d'Amiens, 80480 DURY  
Tel : 03.64.85.00.23  
[m.leclaire@ameva.org](mailto:m.leclaire@ameva.org)

Monsieur Lenglet remercie les participants pour leur implication et présente l'ordre du jour de la réunion du bureau de la CLE :

- ❶ Approbation du compte-rendu de la réunion de décembre 2018
- ❷ Avis sur le périmètre de l'AAC d'Harly
- ❸ Présentation du travail réalisé sur les indicateurs du tableau de bord
- ❹ Questions diverses/calendrier

L'ordre du jour est adopté par le bureau de CLE.

### **1. Approbation du compte-rendu de la réunion de juin 2019**

Monsieur Blin souhaite que monsieur Jourdan de l'AEAP soit également invité dans le groupe de suivi anguilles.

Le compte-rendu est adopté par le bureau de CLE.

### **2. Avis du bureau de CLE sur le périmètre de l'AAC d'Harly**

La CLE a été sollicité en date du 27 mai par la DDT de l'Aisne pour rendre un avis sur l'arrêté préfectoral de délimitation de l'Aire d'Alimentation du Captage (AAC) d'Harly.

Le captage d'Harly est sous maîtrise d'ouvrage de la Communauté d'Agglomération de Saint-Quentin (CASQ). Il comprend 2 forages qui sont classés captages Grenelle et captages prioritaires SDAGE Artois-Picardie. Ce captage est également identifié comme prioritaire par le SAGE Haute Somme dans sa disposition d4.

La surface de l'AAC est de 3300 hectares, 12 communes de la CASQ sont concernées et 70 exploitants agricoles y sont recensés. Cette ressource est stratégique pour la CASQ puisqu'elle fournit 28 % de ses besoins en eau potable.

Au niveau de sa qualité, les concentrations en nitrates sont stables et sont comprises entre 40 et 50 mg/L (seuil de potabilité = 50 mg/L). Les concentrations en pesticides se situent bien en dessous du seuil de potabilité et ne représentent pas d'inquiétude à ce jour.

Un 1<sup>er</sup> arrêté préfectoral avait déjà été pris début 2018. Il s'agit ici d'une modification de cet arrêté afin de laisser 2 années à la CASQ au lieu d'une pour finaliser le programme d'actions.

Monsieur Leclercq précise qu'à l'heure actuelle, il existe des puits qui sont improtégeables sur la CASQ et qui représentent 75 % de la ressource. La DUP d'Harly prend en compte une future augmentation du volume mais ceci ne sera pas suffisant. La CASQ est donc en recherche de nouvelles ressources en eau, notamment sur Remaucourt et Morcourt.

A noter que le captage d'Harly est également classé en ZAR (Zone d'Action Renforcée) depuis mi 2018, par rapport aux nitrates qui sont la principale problématique de ce captage.

Monsieur Blin précise qu'il faudra mettre en avant dans l'avis du bureau de la CLE le fait que l'Etat prend un arrêté sur le périmètre de l'AAC, mais aussi pour le programme d'actions dans un second temps. Ceci permet de donner plus de poids à la démarche, ce qui n'est pas le cas dans tous les départements.

Madame Leclaire précise que la compatibilité avec le SAGE est parfaitement respectée (compatible avec la disposition d4) et que cet arrêté est un élément fort pour la légitimité du projet et la mise en œuvre du futur programme d'actions.

Le bureau de CLE émet un avis favorable sur le projet d'arrêté préfectoral.

### **3. Travail sur les indicateurs du tableau de bord du SAGE**

Madame Leclaire rappelle que dans la phase de mise en œuvre du SAGE, il existe un volet suivi et évaluation. Le 1<sup>er</sup> tableau de bord a été présenté en CLE en début d'année 2018. Celui-ci doit permettre à la CLE de veiller à la bonne application des dispositions du SAGE et de suivre/évaluer annuellement les actions engagés. Il s'agit également d'un outil de communication pour informer les acteurs locaux sur les résultats obtenus.

Suite à la réalisation du 1<sup>er</sup> tableau de bord, plusieurs constats ont été dressés, dont celui indiquant que le nombre de 75 indicateurs était trop lourd et très chronophage à remplir annuellement. Par ailleurs, il s'avère que certains indicateurs ne sont pas pertinents ou trop difficilement renseignables voire pas renseignables car pas de données existantes/disponibles.

Le souhait de la CLE était donc de travailler avec le bureau de la CLE à la simplification/amélioration/suppression de certains indicateurs. L'objectif serait d'obtenir 56 indicateurs maximum, soit pas plus d'un indicateur par disposition.

A ce jour, les 75 indicateurs se répartissent ainsi :

- **Enjeu 1 Ressource en eau : 23 dispositions / 28 indicateurs**
- **Enjeu 2 Milieux naturels aquatiques : 17 dispositions / 23 indicateurs**
- **Enjeu 3 Risques majeurs : 9 dispositions / 14 indicateurs**
- **Enjeu 4 Communication/gouvernance : 7 dispositions / 10 indicateurs**

Pour rappel, chaque indicateur comprend une fiche de suivi avec un intitulé, la disposition du SAGE référente, la définition de l'indicateur, la fréquence de mise en jour, la source des données, les commentaires éventuels, les illustrations (carte, graphique, etc.) et l'état d'avancement.

Le tableau fourni en annexe synthétise le travail réalisé lors du bureau sur les différents indicateurs qui ont été passés en revue et discutés.

Nous sommes donc passés de 75 indicateurs à 59.

Certaines dispositions ont conservé 2 indicateurs. Il s'agit de la disposition d4 « Protéger les périmètres des AAC », de la disposition d7 « Mobiliser les collectivités territoriales pour la mise en place des zones d'assainissement des eaux pluviales », de la disposition d42 « Lutter contre le ruissellement et l'érosion des sols », l'indicateur d50 « Mettre en œuvre un programme de sensibilisation des usagers de la ressource en eau » et la disposition d55 « Pérenniser les moyens pour la mise en œuvre du SAGE ». Ces indicateurs sont détaillés dans l'annexe.

Les nouveaux intitulés des indicateurs sont repris dans l'annexe.

#### **4. Perspectives/questions diverses**

Le calendrier de travail pour le 2<sup>e</sup> semestre 2019 est le suivant :

##### **Calendrier de travail**

- Juillet : journée de sensibilisation Jussie à la Chaussée-Tirancourt
- Juillet : Groupe de travail interSAGE zones humides
- Aout : Comité de suivi anguilles
- Septembre/octobre : bureau de CLE
- Septembre : groupe de travail interSAGE espèces exotiques envahissantes sous réserve du lancement du marché
- Octobre/Novembre : Journée thématique eaux pluviales
- Octobre/Novembre : Journée de sensibilisation zéro phytos (à définir)
- Novembre/Décembre : Réunion de CLE

Monsieur Lenglet remercie les participants. En l'absence de remarque complémentaire et l'ordre du jour étant épuisé, Monsieur Lenglet lève la séance à 17h30.

Enjeu	Objectifs/Dispositions/indicateurs	Conserv	Améliorer	Supprimer	Justification de la modification	Nouvel indicateur si modifié	Fréquence	Source données	
<b>ENJEU 1</b>	<b>Ressource en eau</b>								
Objectif 1A	Protéger la ressource en eau et les captages d'alimentation en eau potable								
	<i>D1 - Mettre en place un observatoire de la situation des captages</i>								
	Indicateur 1	Proportion de cartes mises à jour		x		Difficulté d'obtention des données mais la loi NOTRe devrait par la suite améliorer cela.	Mise à jour de la carte de la qualité des captages d'AEP	annuelle	ARS, AEAP, Ameva
	<i>D2 - Protéger tous les captages à l'aide d'une DUP</i>								
	Indicateur 2	Proportion de captages sécurisés par rapport au nombre de captages total		x		Formulation à revoir. Pour le données, la Préfecture via Vigipirate peut être source de données.	% des captages dotés d'une DUP	3 ans	ARS, DDT, Préfecture
	<i>D3 - Développer les interconnexions entre les réseaux d'eau potable</i>								
	Indicateur 3	Proportion de services d'eau potable interconnectés		x		Difficulté d'obtention des données	% de MO disposant d'une solution de secours sur les captages d'AEP (interconnexion ou autres)	3 ans	MO, ARS, Ameva
<i>D4 - Protéger les périmètres des AAC</i>									
Indicateur 4	Proportion de captages avec délimitation de l'AAC		x		Seuls les captages sensibles doivent être ciblés ?	% de captages sensibles avec délimitation d'une AAC (préciser s'il y a un arrêté préfectoral)	Annuelle	MO, DDT	
Indicateur 5	Nombre de captages avec programme de préservation engagé au niveau de l'AAC		x		Viser les arrêtés préfectoraux Intéressant de conserver les 2 indicateurs car 2 phases dans la disposition	% de captages sensibles doté d'un programme d'action sur l'AAC (préciser si ce programme est engagé ou non, et si un arrêté préfectoral a été pris)	Annuelle	MO, DDT	
Objectif 1B	Optimiser l'utilisation de la ressource en eau et stabiliser la consommation								
	<i>D5 - Améliorer les rendements des réseaux d'AEP</i>								
	Indicateur 6	Evolution des rendements des réseaux		x		Moyenne des rendements	Rendement moyen par entité structurante (mettre en avant les services ne respectant pas le décret de 2002)	3 ans	CT, Ameva, SISPEA, AEAP
<i>D6 - Réaliser des économies d'eau (tous usages)</i>									
Indicateur 7	Evolution des volumes d'eau prélevés annuellement par usage	x					Annuelle	AEAP	
Objectif 1C	Lutter contre les pollutions générées par les eaux usées								
	<i>D7 - Mobiliser les CT pour la mise en place des zones d'assainissement des eaux pluviales</i>								
	Indicateur 8	Evolution du nombre de zonage d'assainissement pluvial réalisé	x			Possibilité de plus de pertinence --> ajout d'un indicateur supplémentaire.. Intéressant de conserver l'échelle communale en plus de l'indicateur SDGEP	Evolution du nombre de zonage d'assainissement pluvial réalisé (échelle communale + date de réalisation)	Annuelle	CT
	Indicateur 9	Indicateur à ajouter		x			% de schémas directeurs de gestion des eaux pluviales réalisé (échelle EPCI + date de réalisation)	Annuelle	CT
	<i>D8 - Améliorer l'ANC</i>								
Indicateur 10	Nombre d'installations d'ANC mises aux normes annuellement		x		Modifier l'indicateur pour qu'il soit plus facilement renseignable	% des dispositifs d'ANC présentant une non-conformité sur le territoire du SAGE ou par EPCI	Annuelle, mais partiellement car tout n'est pas refait chaque année	CT (SPANC), SATANC	
<i>D9 - Améliorer la gestion des matières de vidange de l'ANC</i>									

	Indicateur 11	Evolution du nombre de vidanges de MdV réalisées annuellement pour chaque vidangeur agréé		x		Difficulté d'obtention des données	% des CT compétentes en ANC exerçant la compétence entretien ou ayant mis en place des conventionnements ou indicateur initial si les vidangeurs font bien remonter leur bilan	3 ans	CT (SPANC), SATANC
	<i>D10 - Améliorer la connaissance quant aux micropolluants et substances médicamenteuses</i>								
	Indicateur 12	Evolution annuelle des concentrations en substances médicamenteuses dans les cours d'eau du territoire	x			Passer sur reporting 3 ans, car pas de données annuelles		3 ans	AEAP, ARS
	<i>D11 - Identifier les systèmes d'AC ayant un impact sur les milieux</i>								
	Indicateur 13	Nombre d'installations d'AC dont le fonctionnement a été amélioré par rapport au nombre total		x		Difficulté d'obtention des données et d'interprétation. Impact peut être très différent selon la non-conformité.	% des stations d'épuration présentant une non-conformité (interprétation grille de non-conformité)	3 ans	DDT, CT, SATESE
	<i>D12 - Améliorer l'auto-surveillance des systèmes d'AC</i>								
	Indicateur 14	Bilan annuel de suivi de chaque step		x		A préciser	% de bilan annuel disponible	annuelle	CT, SATESE
Objectif 1D	<i>Lutter contre les pollutions diffuses d'origine agricole</i>								
	<i>D13/D14 - Encourager et accompagner les pratiques agricoles limitant l'utilisation de produits phytos et limitant la fertilisation</i>								
	Indicateur 15	Surfaces cumulées engagées dans des mesures de réduction	x			Pertinent et renseignable		annuelle	DDT, Chambres agri
	<i>D15 - Communiquer auprès de la profession agricole sur les programmes d'aides existant quant à la préservation de l'environnement</i>								
	Indicateur 16	Evolution du nombre de contrats agricoles signés annuellement	x			Pertinent et renseignable		annuelle	DDT, Chambres agri
	<i>D16 - Accompagner les exploitants agricoles dans la conversion à l'AB</i>								
	Indicateur 17	Nombre de conversion au bio	x			Pertinent et renseignable		annuelle	ABP
Objectif 1E	<i>Lutter contre les pollutions d'origine industrielle</i>								
	<i>D17 - Améliorer la connaissance des sites et sols pollués</i>								
	Indicateur 18	Nombre de sites réhabilités		x		Le garde-t-on en l'état ?	Nombre de sites dépollués	3 ans	DREAL
	<i>D18 - Améliorer la gestion des rejets des PME et PMI dans les milieux aquatiques</i>								
	Indicateur 19	Pourcentage de PME/PMI raccordé au réseau d'assainissement collectif par rapport au nombre total de PME/PMI		x		Difficulté d'obtention des données	?	3 ans	CMA
	<i>D19 - Améliorer la gestion des DTQD</i>								
	Indicateur 20	Nombre d'actions de communication réalisées		x		Difficulté d'obtention des données	Nombre d'actions de communication réalisées	3 ans	CMA
Objectif 1F	<i>Réaliser un suivi des sédiments pollués</i>								
	<i>D20 - Gérer les sédiments pollués</i>								
	Indicateur 21	Evolution annuelle des concentrations en polluants sédimentaires	x			Pertinent, données existantes		3 ans	Etat, AEAP
Objectif 1G	<i>Lutter contre l'utilisation de pesticides en zones non agricoles</i>								
	<i>D21 - Sensibiliser les CT à la réduction des pesticides</i>								
	Indicateur 22	Proportion de communes dotées d'un plan de désherbage		x		Difficulté d'obtention des données	% de CT engagées dans le zéro phyto	annuelle	AEAP, CT
	<i>D22 - Sensibiliser les exploitants d'infrastructures linéaires à la réduction des pesticides</i>								
	Indicateur 23	Nombre d'actions de communication réalisées		x		Difficulté d'obtention des données	?		
	<i>D23 - Sensibiliser les particuliers à la réduction des pesticides</i>								
	Indicateur 22	Proportion de communes dotées d'un plan de désherbage		x		Le remplacer par l'indicateur 25 puisque la charte demande de sensibiliser les particuliers	% de CT engagées dans le zéro phyto	annuelle	AEAP, CT
ENJEU 2	<b>MILIEUX NATURELS AQUATIQUES</b>								
Objectif 2A	<i>Préserver et reconquérir les milieux humides</i>								
	<i>D24 - Faire vivre la commission ZH</i>								
	Indicateur 24	Nombre de réunion réalisées annuellement	x			renseignable			
	<i>D25 - Identifier et délimiter les ZH</i>								
	Indicateur 25	Proportion de surface de zones humides prospectées sur la surface totale de ZDH		x		renseignable et pertinent, nuance à apporter	% de surface de zones humides expertisées sur la surface totale de ZDH	annuelle	Ameva
	<i>D26 - Gérer les ZH pour les préserver</i>								

Indicateur 26	Proportion de surface de zones humides engagées dans un projet de gestion sur la surface totale de ZDH		x		La proportion est peu pertinente compte tenu de la surface des projets engagés	Surface de ZDH engagée dans un projet de gestion	annuelle	Ameva, CENP, gestionnaire de ZH	
<i>D27 - Informer les CT, les usagers et les propriétaires sur les modalités d'entretien des ZH et les risques de destruction</i>									
Indicateur 27	Nombre d'outils de communication réalisés		x		Difficulté d'obtention des données compte tenu du nb d'acteurs concernés	Nombre d'outils de communication réalisés	3 ans	Ameva, CENP, gestionnaire de ZH	
<i>D28 - Protéger les ZH dans les documents d'urbanisme</i>									
Indicateur 28	Proportion de SCoT/PLUi intégrant les zones humides sur nbr de documents total	x			pertinent et renseignable		Annuelle	Porteur de documents d'urbanisme	
<i>D29 - Améliorer le suivi quantitatif des affluents de la Somme et gérer les étiages</i>									
Indicateur 29	Nombre de stations de mesures installées	x					Annuelle	DREAL	
<i>D30 - Mettre en place une gestion des plans d'eau</i>									
Indicateur 30	Proportion de plans d'eau doté d'un outil gestion par rapport au nombre de plans d'eau recensés	x			A noter les risques de difficultés d'obtention des données, mais l'indicateur semble pertinent		3 ans	Gestionnaires de plans d'eau	
<i>D31/D32 - Mettre en place une gestion des étangs de la HS</i>									
Indicateur 39	Nombre d'études réalisées	x					3 ans	Ameva, CERS	
<i>D33 - Lutter contre les EEE</i>									
Indicateur 42	Nombre d'actions de lutte engagées	x			Pertinent	Si possible, ajouter la précision : surfaces concernées sur surfaces prospectées	annuelle	Ameva, CBNBL, CD80, CD02	
<i>D34 - Maîtriser les HLL</i>									
Indicateur 43	Nombre ou ensemble d'HLL recensés		x		Difficilement renseignable. Voir si les HLL sont pris en compte dans les documents d'urbanisme	Nombre d'actions de communication réalisées	3 ans	CERS, Etat, Ameva	
Objectif 2B	<i>Améliorer l'hydromorphologie des cours d'eau et restaurer les potentialités piscicoles</i>								
<i>D35 - Assurer l'aménagement et l'entretien des cours d'eau</i>									
Indicateur 45	Proportion de linéaire de cours d'eau où des travaux ont été réalisés		x			Linéaire de cours d'eau couvert par un plan de gestion actualisé	annuelle	Ameva	
<i>D36 - Identifier et caractériser les obstacles à l'écoulement</i>									
Indicateur 46	Proportion d'ouvrages caractérisés par rapport au nombre d'ouvrages total	x					annuelle	Ameva, AFB	
<i>D37 - Elaborer un PG adapté des obstacles à l'écoulement afin d'améliorer la continuité écologique longitudinale de la Somme et affluents</i>									
Indicateur 48	Proportion d'ouvrages aménagés pour être franchissables par rapport au nombre d'ouvrages non franchissables	x			pertinent et renseignable	ajouter le paramètre "seuil effacés"	annuelle	Ameva, AFB, CD80	
<i>D38 - Protéger et restaurer les continuités transversales de la Somme et affluents</i>									
Indicateur 49	Nombre d'action engagée	x			A noter les risques de difficultés d'obtention des données, mais l'indicateur semble pertinent		3 ans	Ameva, AFB	
<i>D39 - Evaluer les potentialités piscicoles des cours d'eau du territoire</i>									
Indicateur 50	Evolution du nombre de stations de mesures par cours d'eau		x		peu pertinent, plus intéressant d'exploiter les données issues du GT anguilles	Nb de kg d'anguilles pêchés annuellement	Annuelle	Ameva, ASPEE, AFB, Fédération pêche, DREAL	
Objectif 2C	<i>Concilier les usages liés aux milieux humides et aquatiques</i>								
<i>D40 - Développer et promouvoir une offre de loisirs durables</i>									
Indicateur 51	Nombre d'activités de loisirs durables par type d'activités proposées		x		difficilement renseignable	Nombre d'actions de communication réalisées (restera difficile à renseigner)	3 ans	Structures d'encadement de loisirs, OT	
ENJEU 3	<b>RISQUES MAJEURS</b>								
Objectif 3A	<i>Contrôler et limiter l'aléa inondation/ruissellement/érosion des sols</i>								
<i>D41 - Mettre en place une gestion concertée des ouvrages hydrauliques</i>									
Indicateur 52	Equiper de débitmètres les secteurs "opportuns"		x		il ne s'agit pas d'un indicateur	Nb de débitmètres installés	3 ans	VNF, CD80	

	<b>D42 - Lutter contre le ruissellement et l'érosion des sols</b>										
	Indicateur 53	Proportion d'EPCI-FP qui prennent la compétence étude/travaux "érosion" sur nombre total d'EPCI-FP			x			le bureau de CLE souhaite le conserver pertinent et renseignable. Utiliser les données de Ruissol mais elles sont a priori incomplètes.	Nombre d'ouvrages de lutte contre l'érosion mis en place	annuelle	CT, Somea, Ameva, Ruissol
	Indicateur 54	Proportion de travaux réalisés par rapport aux programmes opérationnels préconisés		x							
	<b>D43 - Protéger les éléments fixes du paysage dans les documents d'urbanisme</b>										
	Indicateur 55	Proportion de SCOT/PLUI intégrant les éléments fixes sur nbr total de documents	x				pertinent	Surfaces et linéaires d'éléments fixes intégrés dans chaque documents d'urbanisme par rapport à la surface totale de l'intercommunalité	3 ans		Porteurs de documents d'urbanisme
<b>Objectif 3B</b>	<b>Contrôler et réduire la vulnérabilité vis-à-vis des risques majeurs</b>										
	<b>D44 - Sensibiliser sur la réduction de la vulnérabilité du bâti</b>										
	Indicateur 57	Nombre d'actions de communication réalisées	x							annuelle	Ameva, Etat
<b>Objectif 3C</b>	<b>Anticiper et se préparer à gérer la crise</b>										
	<b>D45 - Mobiliser les CT à la mise en place des PCS</b>										
	Indicateur 59	Proportion de communes ayant un PCS sur les 264 communes du SAGE	x				pertinent	(Ajouter la précision de la date de réalisation des PCS). Garder les PCS de moins de 5 ans		annuelle	Etat
	<b>D46 - Sensibiliser au transport de matières dangereuses</b>										
	Indicateur 60	Proportion de communes comprises dans les DDRM doté d'un document de communication		x				en spécifiant le risque TMD dans le document de communication		3 ans	Etat
<b>Objectif 3D</b>	<b>Entretien la culture de prévention/mémoire du risque</b>										
	<b>D47 - Mettre en valeur et communiquer sur l'existence de repères de crues</b>										
	Indicateur 62	Nombre de repères installés p/r au nbr de communes avec un PPR	x							annuelle	Etat, Ameva
	<b>D47 - Elaborer les DICRIM</b>										
	Indicateur 64	Proportion de communes ayant un DICRIM sur les 264 communes du SAGE	x				pertinent			annuelle	Etat
	<b>D48 - Mettre en place des formations pour les scolaires sur les risques majeurs</b>										
	Indicateur 65	Evolution du nombre d'écoles organisant des sessions de sensibilisation		x			Difficilement renseignable	Nb d'actions de sensibilisation organisées	3 ans		Académies, IFFORME, URPIE
<b>ENJEU 4</b>	<b>COMMUNICATION ET GOUVERNANCE</b>										
<b>Objectif 4A</b>	<b>Communiquer et sensibiliser les utilisateurs de la ressource en eau</b>										
	<b>D50 - Mettre en œuvre un programme de sensibilisation des usagers de la ressource en eau</b>										
	Indicateur 66	Outils de communication créés	x							Annuelle	Ameva
	Indicateur 67	Nombre d'actions de communication réalisées	x				Les 2 peuvent être pertinents, le bureau souhaite les conserver			Annuelle	Ameva
<b>Objectif 4B</b>	<b>Diffuser le SAGE</b>										
	<b>D51 - Collecter les données pour la mise en œuvre du SAGE</b>										
	Indicateur 68	Collecte de données régulières	x							Annuelle	Ameva
	<b>D52 - Créer un tableau de bord et de suivi de la mise en œuvre du SAGE</b>										
	Indicateur 69	Diffusion annuelle du TDB	x							Annuelle	Ameva
	<b>D53 - Communiquer par le biais de la presse locale et des lettres d'info des CT</b>										
	Indicateur 70	Nombre et type d'outils de communication diffusés par an	x							Annuelle	Ameva
	<b>D54 - Mettre en place un outil d'accompagnement pour les CT pour la mise en compatibilité des documents d'urbanisme</b>										
	Indicateur 71	Nombre d'utilisation du site internet de l'outil en ligne		x			Pas de site internet à ce jour, non prévu à court terme	Nb de documents d'urbanisme mis en compatibilité		Annuelle	Ameva
<b>Objectif 4C</b>	<b>Garantir la gouvernance autour du SAGE</b>										
	<b>D55 - Pérenniser les moyens pour la mise en œuvre du SAGE</b>										
	Indicateur 72	Nombre de réunions de bureau de la CLE, de commissions thématiques et de groupes de travail	x							Annuelle	Ameva
	Indicateur 73	Nombre d'avis rendus	x							Annuelle	Ameva
	<b>D56 - Favoriser la transversalité entre les acteurs de l'eau du territoire</b>										
	Indicateur 75	Rencontre entre acteurs de l'eau	x					Nb de rencontres entre acteurs de l'eau		Annuelle	Ameva